

UCHWAŁA NR XXXIX/319/2022
RADY MIASTA SUCHA BESKIDZKA

z dnia 31 marca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559), w związku z art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), po rozpatrzeniu skargi na działalność Dyrektora Zakładu Komunalnego w Suchej Beskidzkiej oraz uwzględnieniu stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Sucha Beskidzka uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę Pani B.N. uznaję za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza Przewodniczącemu Rady Miasta, zobowiązując go do przygotowania i przesłania odpowiedzi skarżącemu wraz z niniejszą uchwałą.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

mgr Krystian Krzeszowiak

Uzasadnienie

Po zapoznaniu się z materiałem dotyczącym złożonej skargi na działanie Dyrektora Zakładu Komunalnego w Suchej Beskidzkiej, zawartej w piśmie skarżącej z dnia 12 stycznia 2022 r. (data wpływu do urzędu: 18 stycznia 2022 r.), w kwestii zawarcia przez Zakład Komunalny umów z właścicielem lokalu mieszkaniowego nr 2 położonego w budynku pod adresem...

Skarżąca twierdzi, że Zakład Komunalny w Suchej Beskidzkiej poprzez zawarcie umów z Panem R.C. z dnia 24 sierpnia 2008 oraz 10 marca 2017 r. naruszał obowiązujące przepisy prawa.

Skarżąca, powołując się na art. 6 Ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, wskazała, że dostarczenie wody lub odprowadzenie ścieków odbywa się na podstawie pisemnej umowy zawartej pomiędzy przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym a odbiorcą usług po wcześniejszym przyłączeniu odbiorcy do sieci. Skarżąca twierdzi, że przedmiotowy lokal w okresie od sierpnia 2016 r. do października 2019 r. nie był w żaden sposób podłączony do sieci kanalizacyjnej, a co za tym idzie umowa w tym zakresie została zawarta niezgodnie z prawem. Ponadto, Skarżąca podnosi, że właściciel nieruchomości uchyla się od obowiązku przyłączenia do sieci kanalizacyjnej wynikającego z Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Sucha Beskidzka. Zgodnie z jego zapisem, właściciele nieruchomości mają obowiązek podłączyć je do nowopowstałej kanalizacji w terminie do 3 miesięcy od daty jej oddania przez gminę. Zdaniem skarżącej, właściciel nieruchomości powinien był wystąpić do Zakładu Komunalnego o wydanie warunków technicznych przyłącza kanalizacyjnego, wykonać przyłącz do studzienki i znajdującego się w niej zaworu kolektora sanitarnego a następnie uzyskać potwierdzenie odbioru wykonanych prac. Skarżąca zauważyła, że właściciel przedmiotowej nieruchomości nie wystąpił do Zakładu Komunalnego o wydanie warunków technicznych przyłącza i uchyla się od podłączenia do kanalizacji miejskiej. Skarżąca wskazuje brak uzasadnienia zawarcia umowy z dnia 24 sierpnia 2008 r. o odprowadzenie ścieków kolektorem sanitarnym, gdyż do 2011 r. odprowadzanie ścieków z nieruchomości odbywało się do nieczynnego szamba, a lokal nie miał w tym czasie wykonanego przyłącza do sieci kanalizacyjnej. Ponadto, zdaniem Skarżącej, właściciel przedmiotowej nieruchomości, wykorzystując stare przewody podłączył je do autonomicznego przyłącza mieszkania nr 1 naruszając jego funkcjonowanie.

Analiza stanu faktycznego sprawy nie potwierdziła zarzutów podnoszonych w skardze. Budynek przy ul.... został podłączony do sieci kanalizacji sanitarnej w 2008 r., kiedy to na zlecenie Gminy, Zakład Komunalny w Suchej Beskidzkiej wykonał przykanalik ścieków sanitarnych zakończony studzienką kanalizacyjną. Przyłączenie nieruchomości zostało wykonane z inicjatywy Gminy Sucha Beskidzka w ramach projektu rozbudowy kanalizacji. Prace przeprowadził Zakład Komunalny w Suchej Beskidzkiej. Nie było więc potrzeby złożenia wniosku o warunki przyłącza przez właścicieli nieruchomości, gdyż przyłącz nie powstał z ich inicjatywy.

Podkreślić należy, iż warunki przyłączenia wydawane są osobom lub podmiotom, które wyrażają akces do podłączenia lub są zobligowane do wykonania podłączenia z chwilą powstania i oddania do użytkowania kanalizacji, a nie wyrazili chęci lub nie mogli skorzystać z różnych względów, z podłączenia do sieci przy budowie kanalizacji na danym terenie. Wówczas właściciele takich nieruchomości składają wniosek do Zakładu Komunalnego o wydanie warunków technicznych i na własny koszt realizują w oparciu o wydane warunki i sporządzony projekt lub szkic, przyłącza, które są ich własnością.

W przedmiotowej sytuacji to Zakład Komunalny w Suchej Beskidzkiej wybudował przyłącze na zlecenie Gminy i tym samym odpowiadał za prawidłowe, zgodne ze sztuką budowlaną przyłączenie posesji do sieci kanalizacyjnej.

Z ustaleń poczynionych przez Radę Gminy wynika, iż ścieki z przedmiotowego budynku z lokalu nr 1 i nr 2, przed przyłączeniem do sieci kanalizacyjnej były odprowadzane do zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe, usytuowanego na działce, do której tytuł prawny posiadała zarówno skarżąca jak i Pan R. C. Po wybudowaniu sieci kanalizacyjnej, Zakład Komunalny w Suchej Beskidzkiej podłączył instalację wewnętrzną do wybudowanego przykanalika zakończonego studzienką oraz zlikwidował dotychczasowe podłączenie do zbiornika na nieczystości ciekłe. W następstwie tych działań, Zakład Komunalny zawarł umowy z właścicielami lokalu nr 1 i lokalu nr 2 na odbiór ścieków sanitarnych.

Wobec powyższych okoliczności, zarzuty skarżącej, iż lokal Nr 2 został nielegalnie przyłączony do sieci kanalizacyjnej, są zupełnie bezpodstawne, gdyż z wykonanego przykanalika w równej mierze mogli korzystać zarówno skarżąca jak i R. C.

Z przyczyn określonych powyżej, nie było również konieczne wydawanie warunków przyłączenia do sieci, gdyż były one zbędne.

Kwestionowanie przez wnoszącą skargę ważności umów pomiędzy Zakładem a Panem R. C. w takiej samej mierze dotyczy umów zawartych ze skarżącą.

Podkreślić należy dodatkowo, iż odcinek kanalizacji od w/w studzienki, stanowi instalację wewnętrzną budynku, której budowa i utrzymanie nie jest w zakresie zadań Zakładu Komunalnego, a obciąża właścicieli nieruchomości. Dlatego też wszelkie ewentualne spory w tym zakresie winny być rozstrzygane przez właścicieli budynku/ lokali. Nie jest rolą Gminy lub Zakładu Komunalnego ingerencja w wewnętrzną instalację kanalizacji sanitarnej na nieruchomości. Zakład Komunalny może jedynie kontrolować skład ścieków odprowadzanych do kanalizacji sanitarnej oraz czy do kanalizacji sanitarnej nie są odprowadzane wody opadowe, drenażowe i obce.

Takich jednakże sytuacji Zakład Komunalny nie stwierdził.

Powyższe powoduje, iż zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 888 z późn. zm.), po podłączeniu budynku do sieci kanalizacyjnej, Zakład Komunalny i osoba posiadająca tytuł prawny do nieruchomości miała obowiązek zawarcia umowy na odbiór ścieków. Pan R.C., który posiadał tytuł prawny do nieruchomości, wynikający z umowy kupna-sprzedaży nieruchomości - akt notarialny z dnia 18 stycznia 2006 r., zawarł w/w umowę.

Z tego względu umowa z dnia 24.09.2008 r. została zawarta w sposób prawidłowy. Natomiast umowa z dnia 10 marca 2017 r. wynikała wyłącznie ze zmiany nazewnictwa ulicy, przy której zlokalizowana jest przedmiotowa nieruchomość..

Ponadto, w związku z upłynięciem terminu ważności legalizacji wodomierza głównego w dniu 02.09.2020 r. w lokalu nr 2, Zakład Komunalny dokonał wymiany dotychczasowego wodomierza oraz przeprowadził kontrolę rozdziału instalacji wewnętrznej kanalizacji sanitarnej i opadowej na działkach 9200/4 oraz 9200/5 w trakcie której nie stwierdzono nielegalnego podłączenia instalacji kanalizacji opadowej do sanitarnej lub odwrotnie.

Po dokładnym przeanalizowaniu skargi na działanie Dyrektora Zakładu Komunalnego w Suchoj Beskidzkiej należy stwierdzić, że działania w tej sprawie podejmowane były w oparciu o obowiązujące procedury, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i sztuką budowlaną.

Skargę należy uznać za bezzasadną.

Wskazać należy także, iż zgodnie z art. 239 kpa w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżąca ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego. W związku z powyższym w przypadku kolejnej skargi w przedmiotowym temacie Rada Miasta podtrzyma swoje stanowisko.