

**UCHWAŁA NR XLVIII/390/2023
RADY MIASTA SUCHA BESKIDZKA**

z dnia 31 stycznia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40), w związku z art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Miasta oraz Straży Miejskiej w Suchoj Beskidzkiej oraz uwzględnieniu stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Sucha Beskidzka uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę Pani L.P. uznaję za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza Przewodniczącemu Rady Miasta, zobowiązując go do przygotowania i przesłania odpowiedzi skarżącemu wraz z niniejszą uchwałą.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

mgr Krystian Krzeszowiak

Uzasadnienie

Pani L. P. pismem z dnia 12 grudnia 2022 r. wniosła skargę (wpłynęła do urzędu w dniu 22 grudnia 2022 r.) na działanie Burmistrza Miasta oraz Straży Miejskiej w Suchej Beskidzkiej w związku z przekroczeniem uprawnień, naruszeniem miru domowego, oraz pomawianiem i zastraszaniem jej przez Burmistrza Miasta.

Skarżąca stwierdziła w swoim piśmie, że funkcjonariusze Straży Miejskiej w Suchej Beskidzkiej poprzez wtargnięcie na zamkniętą i ogrodzoną posesję przy ul. w Suchej Beskidzkiej naruszyli obowiązujące przepisy prawa. Powołując się na art. 193 kodeksu karnego, wskazała, że nie została poinformowana przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej o zamiarze wejścia na jej posesję. Dodała również że w krótkim czasie Straż Miejska interweniowała wobec jej rodziny ok. 10 razy, na zamieszkałym przez nią osiedlu..... Według skarżącej, pomimo braku nieprawidłowości, kilkakrotnie w ciągu roku poddawano kontroli kompostownik oraz piec. W związku z powyższym, skarżąca twierdzi, że powtarzające się kontrole przybrały znamiona uporczywego nękania, stalkingu i zastraszania. Ponadto, skarżąca podniosła, że w odpowiedzi na jej wcześniejszą skargę, skierowaną w tym zakresie do Burmistrza Miasta, została zastraszona i pomówiona o działania niezgodne z prawem.

Przeprowadzona analiza stanu faktycznego sprawy nie potwierdziła w żadnym przypadku zarzutów podnoszonych w skardze.

W październiku 2022 roku Strażnicy podejmowali interwencję na posesji przy ul., pod nieobecność właściciela. Zostali wezwani telefonicznie przez sąsiadów do zwierzęcia, które znajdowało się na ww. posesji. Mały koziół (samiec sarny) utknął na działce skarżącej i nie mógł się wydostać. Z informacji uzyskanych od sąsiadów zwierzę przebywało tam od kilku dni. Według przekazanych informacji podejmowali oni próbę wyprowadzenia go poza ogrodzenie, ale bez skutku, więc interweniowali w Straży Miejskiej, która ma wieloletnie doświadczenie w odławianiu zwierząt. Na terenie nieruchomości nie było nikogo. Jeden z sąsiadów stwierdził, że brama wjazdowa nie jest niczym zabezpieczona i można swobodnie wejść. Nie ma tam również żadnych oznaczeń typu „zakaz wstępu – teren prywatny”, dlatego wcześniej sąsiedzi próbowali zwierzę uwolnić, ale bezskutecznie. Zwierzę było osłabione, bez dostępu do wody, tym samym sytuacja wymagała pilnej pomocy. Ostatecznie zwierzę zostało uwolnione przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej.

Odnosząc się do zarzutów stalkingu i nękania rodziny Pani L.P. przez prowadzenie częstych kontroli przez Straż Miejską nieruchomości przy os.... zauważyć należy, że kontrole były przeprowadzane zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie tj. na podstawie upoważnienia wydanego przez Burmistrza Miasta. Zgodnie z art. 379 prawa ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2021r. poz.1973) strażnicy mają prawo wejść na teren nieruchomości w godzinach od 6 do 22. Wszystkie kontrole dotyczyły zagadnień związanych z ochroną środowiska i z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W przypadku interwencji zgłoszonych za pomocą aplikacji ekointerwencja (która jest anonimowa), strażnicy mają obowiązek do 12 godzin sprawdzić nieruchomość np. w zakresie kontroli palenisk i spalania odpadów na powierzchni ziemi, czy też zanieczyszczenie środowiska ściekami. W trakcie prowadzonych kontroli nieruchomości os. stwierdzono szereg naruszeń przepisów w zakresie utrzymania porządku i czystości oraz ochrony środowiska, w tym gospodarowania ściekami, które przez wiele lat zanieczyszczały środowisko i spływały do rzeki Skawy. W wyniku prowadzonych kontroli wszczęte zostało postępowanie administracyjne. Poza zgłoszeniami na aplikacji dotyczących wypuszczania ścieków, podejrzenia spalania odpadów na terenie nieruchomości os., kontrole strażników dotyczyły również gromadzenia odpadów oraz usytuowania kompostownika na działce należącej do współwłaścicieli posesji przy os. Przedmiotem kontroli były odcieki spływające z kompostownika na działkę sąsiada.

Mając na uwadze powyższe, w działaniach Straży Miejskiej, jak i nadzorującego ją Burmistrza Miasta, nie stwierdzono żadnych uchybień, a udzielona przez Burmistrza Miasta odpowiedź na wcześniejszą skargę Pani L.P. była prawidłowa i nie zawierała rzekomych pomówień ani gróźb. Sposób rozpatrzenia wcześniejszej skargi był prawidłowy. Nie sposób uznać w tym miejscu, że poinformowanie skarżącej o możliwości kolejnych kontroli przedmiotowej nieruchomości w przypadku pojawienia się nowych zgłoszeń lub kolejnych nieprawidłowości, stanowi formę zastraszania jej przez Burmistrza Miasta.

Analizując wszystkie aspekty sprawy, skargę należy uznać za bezzasadną.

Wskazać należy także, iż zgodnie z art. 239 kpa w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie

stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego. W związku z powyższym w przypadku kolejnej skargi w przedmiotowym temacie Rada Miasta podtrzyma swoje stanowisko.