

Uchwała Nr / / 2019
Rady Miasta Sucha Beskidzka
z dnia 30 kwietnia 2019 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity - Dz. U. z 2019 r., poz.506), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2018 r., poz.2096 z późniejszymi zmianami), po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Sucha Beskidzka, oraz uwzględnieniu stanowiska Komisji Skarg Wniosków i Petycji, Rada Miasta Sucha Beskidzka uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę Pani A.K. uznaję za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta, zobowiązując go do przygotowania i przesłania odpowiedzi skarżącej wraz z niniejszą uchwałą.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

Wojewoda Małopolski w dniu 12 marca 2019 r. przekazał pismo pani A.K. do rozpatrzenia zgodnie z właściwością przez Radę Miasta uznając jego treść jako skargę na Burmistrza Miasta w związku z odmową zwrotu poniesionych kosztów na budowę przydomowej oczyszczalni ścieków. Rada Miasta, po dokonaniu szczegółowej analizy akt sprawy uznała skargę za bezzasadną.

W związku z uzyskaniem informacji o nielegalnym zrzucie ścieków na jednej z posesji przy ul. Kamienne, w dniu 12.04.2018 r. Straż Miejska wraz z pracownikiem Urzędu przeprowadziła wizję w terenie. W trakcie oględzin stwierdzono wypływ nieczystości z posesji należącej do skarżącej p. A.K. Współwłaścicielka nieruchomości oświadczyła, że znajdujące się na jej działce szambo z betonowych kręgów jest opróżniane raz w roku, przy czym w budynku zamieszkują cztery osoby. Skarżąca pismem z dnia 10.05.2018 roku została zawiadomiona o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie gospodarki ściekowej, z wyznaczeniem terminu przeprowadzenia kontroli na dzień 28.05.2018r. W ww. terminie komisja w składzie dwóch pracowników Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz funkcjonariuszy Straży Miejskiej w obecności właścicieli nieruchomości przeprowadziła wizję lokalną i stwierdziła, że na posesji skarżącej trwają prace związane z montażem przydomowej oczyszczalni ścieków. Skarżąca w trakcie wizji złożyła zobowiązanie, że budynek zostanie ostatecznie przyłączony do przydomowej oczyszczalni ścieków w terminie do dnia 30.06.2018r. W dniu 02.07.2018 – przeprowadzona została kolejna wizja, podczas której stwierdzono, że prace związane z budową przydomowej oczyszczalni ścieków są zakończone. W tym samym dniu do skarżącej skierowano zawiadomienie o zebraniu materiałów dowodowych stanowiących podstawę do wydania decyzji, z informacją o możliwości zapoznania się z nimi przed wydaniem decyzji. Skarżąca nie skorzystała z przysługującego jej prawa, a Burmistrz Miasta wydał w dniu 25.07.2019 r. decyzje o umorzeniu postępowania administracyjnego ze względu na to, że właściciele posesji wykonali ciężący na nich obowiązek związany z uporządkowaniem gospodarki ściekowej na swojej posesji.

Po upływie blisko trzech miesięcy od zakończenia postępowania tj. w dniu 23.10.2018 do Burmistrza Miasta wpłynął wniosek skarżącej z żądaniem zwrotu środków w kwocie 9.468,86zł poniesionych przez skarżącą na wykonanie przydomowej oczyszczalni ścieków. Odpowiadając na powyższy wniosek pismem z dnia 9 listopada 2018 r. - poinformowano skarżącą o bezzasadności złożonego wniosku.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2018 poz. 1454 z póź. zm.) obowiązkiem właściciela nieruchomości jest zapewnienie utrzymania czystości i porządku poprzez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych. W przypadku,

gdy stwierdzone zostanie niewykonanie ww. obowiązku, wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie art. 5 ust. 7 ww. ustawy wydaje decyzję nakazującą jego wykonanie.

Na terenie, na którym zlokalizowana jest nieruchomość skarżącej, brak jest sieci kanalizacyjnej, o czym właścicielka nieruchomości wiedziała decydując się na budowę domu mieszkalnego, zatem zgodnie z wyżej przytoczonym przepisem właściciel nieruchomości ma obowiązek wyposażyć ją w zbiornik bezodpływowy lub przydomową oczyszczalnię ścieków.

Wobec skarżącej zostało wszczęte postępowanie administracyjne mające na celu wydanie decyzji nakazującej, o której mowa art.5 ust 7 ustawy, lecz jeszcze w trakcie postępowania skarżąca sama postanowiła wykonać ciążący na niej obowiązek i zdecydowała o realizacji przydomowej oczyszczalni ścieków. Przed wyborem sposobu rozwiązania problemu ścieków na swojej posesji nie zapytała, czy ma możliwość otrzymania pomocy finansowej ze strony Gminy, ani też czy planowana jest budowa sieci kanalizacyjnej przy ul. Kamienne, a jeśli tak, to w jakim terminie. Gmina Sucha Beskidzka obecnie nie realizuje programów, których celem byłoby finansowe wspieranie właścicieli nieruchomości przy budowie przydomowych oczyszczalni ścieków. Miasto jest już skanalizowane w ponad 90 procentach, a polityka gminy w zakresie gospodarki ściekowej i środki budżetowe skierowane są przede wszystkim na sukcesywną rozbudowę istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej w rejonach gdzie jest to uzasadnione i możliwe, ponieważ takie rozwiązanie gwarantuje najlepszą ochronę wód i ziemi.

Rozpatrując niniejszą skargę należy mieć również na uwadze, że zrealizowanie obowiązku wynikającego z art. 5 ust 1 pkt. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie jest uzależnione od możliwości finansowych właściciela nieruchomości ani też od zalegalizowania samowoli budowlanej budynku, który jest użytkowany i zamieszkiwany od wielu lat. Żaden przepis prawa nie przewiduje zwrotu środków finansowych przeznaczonych na realizację ww. obowiązku, także wówczas gdyby właściwy organ wydał decyzję nakazującą właścicielowi wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy lub przydomową oczyszczalnię ścieków.

Mając powyższe na uwadze Rada Miasta uznaje działania Burmistrza Miasta za zgodne z obowiązującym prawem, a roszczenia skarżącej o zwrot środków finansowych poniesionych na budowę przydomowej oczyszczalni ścieków za bezpodstawne.

Wskazać należy także, iż zgodnie z art. 239 Kpa w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego. W związku z powyższym w przypadku kolejnej skargi w przedmiotowym temacie Rada Miasta podtrzyma swoje stanowisko.

